**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**

DOSAR NR. 5820/2/2017

**SENTINŢA CIVILĂ NR. 4959**
**ŞEDINŢA** PUBLICĂ DIN DATA DE 15.12.2017
CURTEA COMPUSĂ DIN:
**PREŞEDINTE: VIŞAN DOINA**
**GREFIER: BADEA CRISTINA**

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu ***pârâtul*** **BOCĂNEALĂ MIHAI,** având ca obiect ***„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)”.***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, în ordinea listei, se prezintă reclamantul, reprezentant de consilier juridic, cu delegaţie de reprezentare la fila 9 dosar, lipsind pârâtul.

***Procedura de citare este legal îndeplinită.***

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei faptul că procedura de citare este legal îndeplinită, după care:

Reprezentanta reclamantului, luând cuvântul, solicită instanţei încuviinţare probei cu înscrisurile deja depuse la dosar precizând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea constată admisibilă şi pertinentă proba cu înscrisuri solicitată de reclamant în susţinerea acţiunii, o încuviinţează în temeiul art.255 şi urm. C.pr.civ. şi constatând administrată această probă, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată apreciind că sunt îndeplinite cele două condiţii prev. de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 pentru stabilirea calităţii de colaborator al securităţii în cazul pârâtului, urmând a se avea în vedere argumentele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, pe care le dezbate şi oral, precum şi înscrisurile depuse la dosar în susţinerea acţiunii.

**Curtea,** în temeiul art. 394 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, constată dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând asupra acţiunii civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 31.07.2017, sub nr. 5820/2/2017 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Bocăneală Mihai, născut la data de 19.04.1968, în comuna Rediu, judeţul Galaţi, fiul lui Petrache şi Maria, domiciliat în . . . . . . . . . . , judeţul Galaţi.

În motivarea acţiunii s-au arătat în esenţă următoarele:

În fapt, pârâtul Bocăneală Mihai ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Rediu, judeţul Galaţi. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al

Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) .

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1493/10.08.2016, pârâtul a fost recrutat la data de 28.02.1989, de Biroul Contrainformaţii din cadrul U.M. 01708 Buzău, unde acesta era militar în termen, în scopul supravegherii informative a cadrelor militare şi a celorlalţi militari în termen. A semnat, cu numele real, un Angajament, preluând numele conspirativ „CAMI". Ulterior, pârâtul a semnat unele Note informative cu numele conspirativ „CĂMĂTARU".

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de reţinut Nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „CAMI", în data de 11.03.1989 şi identificată în dosarul nr. I 45636 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unui militar în termen din U.M. 01708 Buzău:

„Sursa vă informează: - într-o discuţie cu sold. M. E. din Cp. I L.G. sursa a aflat că el este de loc din Galaţi şi că o soră a lui, de profesie cântăreaţă la restaurantul «Dunărea» din Galaţi, se află în Australia (subl. ofiţer, cu menţiunea sa marginală: «Poate Austria»). - Sursa l-a întrebat, dar cum de sora lui se află tocmai acolo? - Faţă de aceasta, sold. M. a relatat sursei că sora lui, în timp ce aceea servea la rest. «Dunărea», a cunoscut un marinar străin (vaporean) cu care a plecat din ţară, stabilindu-se în Australia, fără a preciza cum a plecat (legal sau ilegal), şi nici sursa nu l-a întrebat. - Continuând sursa discuţia cu acest militar, am mai aflat că sora lui din străinătate a venit şi în vizită la rudele din România, înainte de a fi el încorporat în armată, afirmând că i-a făcut şi lui unele cadouri cu acest prilej (blugi, tricouri etc.). - Sursa mai informează că, întrebându-l dacă doreşte să facă şi el o vizită sorei lui din Australia, el a spus că va face neapărat o vizită după terminarea stagiului militar, explicând sursei modul cum va proceda, şi anume spunea că va solicita aprobare legal pentru plecare în vizită la sora lui şi dacă va reuşi să obţină această aprobare, când va ajunge acolo, el nu se va mai înapoia în ţară şi va rămâne acolo definitiv. De faţă la această discuţie, în afară de sursă, au fost mai mulţi militari din subunitate, din care sursa a reţinut pe sold. G. G. şi cap. B. V., care nu au spus nimic. "

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri, certificate conform cu originalul:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/1493/10.08.2016, aprobată de Colegiul C.N.S.A S.;
2. Dosar nr. AZ 000110 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Dosar nr. I45636 (cota C.N.S.A.S.), f. 1 - 6, 10, 14, 33, 38, 39, 43;
4. Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

Materialele menţionate la punctele 2-3 respectă condiţiile prevăzute de alineatul 3 al Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

*Legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare la* dosar.

*Analizându-se actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele*:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1493/10.08.2016, reiese că, pârâtul a fost recrutat la data de 28.02.1989, de Biroul Contrainformaţii din cadrul U.M. 01708 Buzău, unde acesta era militar în termen, în scopul supravegherii informative a cadrelor militare şi a celorlalţi militari în termen. A semnat, cu numele real, un Angajament, preluând numele conspirativ „CAMI". Ulterior, pârâtul a semnat unele Note informative cu numele conspirativ „CĂMĂTARU".

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

O primă condiţie, este aceea ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de reţinut Nota informativă furnizată de pârât sub numele conspirativ „CAMI", în data de 11.03.1989 şi identificată în dosarul nr. I 45636 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale unui militar în termen din U.M. 01708 Buzău:

„Sursa vă informează: - într-o discuţie cu sold. M. E. din Cp. I L.G. sursa a aflat că el este de loc din Galaţi şi că o soră a lui, de profesie cântăreaţă la restaurantul «Dunărea» din Galaţi, se află în Australia (subl. ofiţer, cu menţiunea sa marginală: «Poate Austria»). - Sursa l-a întrebat, dar cum de sora lui se află tocmai acolo? - Faţă de aceasta, sold. M. a relatat sursei că sora lui, în timp ce aceea servea la rest. «Dunărea», a cunoscut un marinar străin (vaporean) cu care a plecat din ţară, stabilindu-se în Australia, fără a preciza cum a plecat (legal sau ilegal), şi nici sursa nu l-a întrebat. - Continuând sursa discuţia cu acest militar, am mai aflat că sora lui din străinătate a venit şi în vizită la rudele din România, înainte de a fi el încorporat în armată, afirmând că i-a făcut şi lui unele cadouri cu acest prilej (blugi, tricouri etc.). - Sursa mai informează că, întrebându-l dacă doreşte să facă şi el o vizită sorei lui din Australia, el a spus că va face neapărat o vizită după terminarea stagiului militar, explicând sursei modul cum va proceda, şi anume spunea că va solicita aprobare legal pentru plecare în vizită la sora lui şi dacă va reuşi să obţină această aprobare, când va ajunge acolo, el nu se va mai înapoia în ţară şi va rămâne acolo definitiv. De faţă la această discuţie, în afară de sursă, au fost mai mulţi militari din subunitate, din care sursa a reţinut pe sold. G. G. şi cap. B. V., care nu au spus nimic. "

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Totodată, intenţia de emigrare era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid. Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea sa, putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au propus următoarele: „sold. M.E., militar CII instrucţie, nu ne-a mai fost semnalat până la prezent cu probleme pe linia muncii organului nostru şi, având în vedere că semnalarea se referă la faptul că susnumitul militar are rude în Austria cu care ţine legături şi totodată are intenţii de a pleca şi el definitiv din ţară, apreciez că informaţia prezintă interes pentru organul nostru, fiind informaţie de primă sesizare, propunem ca militarul să fie luat în verificări în 30 [de] zile în cadrul D.O. (dosarului de obiectiv)".

Ulterior, pârâtul a furnizat şi alte informaţii despre viaţa privată a soldatului M.E.:

- „sursa a mai aflat că pe timpul concediului, soldatul M. E. a scris sorei lui din Austria, în care scop l-a rugat pe colegul lui, caporal B. V., să expedieze respectiva scrisoare din Bucureşti, lucru care l-a şi făcut, caporalul B. fiind de loc din Bucureşti." (dosar nr. I 45636 -cota CNSAS, f. 10);
- „Conform sarcinilor primite, sursa a discutat cu soldatul M. E. din Cp. I Lg. despre amintirile din concediul pe care l-a avut în perioada 15.III - 31.04/89, ocazie cu care a venit vorba printre altele despre sora lui din Austria. Astfel, sursa a aflat cu acest prilej că el a trimis o scrisoare surorii lui din Austria şi, după venirea sa din concediu de acasă, pe care a expediat-o din Buzău prin intermediul Frt. (fruntaşului) I. A.. Sursa informează că, continuând discuţiile referitoare la sora lui din Austria, a aflat că respectiva soră se numeşte A. şi că domiciliază în localitatea Korheuburg, nereţinând sursa exact adresa pe care soldatul M. a spus-o, însă sursa a reţinut că soldatul M., la expeditor nu şi-a pus numele lui real, ci zicea că a pus un nume fictiv, de «LUŞ», aceasta pentru a nu fi descoperit că expeditorul este militar. Sursa, întrebându-l ce i-a scris sora lui din Austria, el a spus că a rugat-o să trimită de acolo când va veni în ţară (R.S.R.), prin septembrie 1989, nişte blugi - treceau şi alte obiecte de îmbrăcăminte." (dosar nr. 145636 -cota CNSAS, f. 14).

Şi aceste informaţii au fost exploatate de organele de Securitate în acţiunea informativă deschisă pe numele persoanei urmărite, pe baza acestora dispunându-se următoarele: „Se va lua legătura cu org[anul] «S» (n.n.interceptarea corespondenţei) al I.S.J. Buzău, pe care-i vom pune la curent cu pseudonimul pe care-l foloseşte obiectivul în expedierea scrisorilor lui către sora sa din străinătate şi anume de «LUŞI». Pe baza datelor ce se vor obţine de la org[anul] «S», referitor la numele şi prenumele sorei ob[iectivului] din Austria, cât şi a adresei acesteia, se va solicita o verificare la evi[denţa] «Cetăţenilor străini» de la C.I.D. (n.n. - Centrul de Informatică şi Documentare) Buc., în scopul de-a afla tot ce se cunoaşte despre aceasta. În raport de rezultatele obţinute se vor propune măsurile ce se impun a fi luate în acest caz (se va propune deschiderea M.V.I. (n.n. - mapa de verificare informativă). N.I. (n.n. - nota informativă) se va exploata în cazul sold. M. E.."

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este îndeplinită.

O a doua condiţie este aceea ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este îndeplinită deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Instanţa reţine că, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de considerentele de fapt şi de drept învederate mai sus, instanţa reţine că cererea de chemare în judecată este întemeiată, astfel că în baza art. 8 din Legea nr. 554/2004 şi art. 2 lit. b din OUG nr.24/2008 o va admite.

Va constata calitatea pârâtului BOCĂNEALĂ MIHAI, născut la 19.04.1968, în localitatea Rediu, judeţul Galaţi, fiul lui Petrache şi Maria, de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

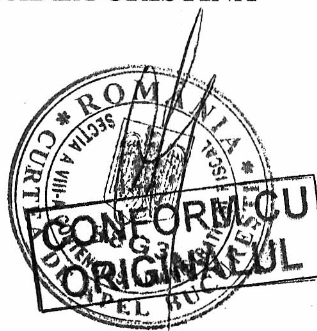
Admite acţiunea formulată de ***reclamantul*** **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu ***pârâtul*** **BOCĂNEALĂ MIHAI,** cu domiciliul în .........., judeţul Galaţi.

Constată calitatea pârâtului BOCĂNEALĂ MIHAI, născut la 19.04.1968, în localitatea Rediu, judeţul Galaţi, fiul lui Petrache şi Maria, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare la ÎCCJ, recursul se depune la CAB.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 15.12.2017.

| | |
|---|---|
| **PREŞEDINTE** | **GREFIER** |
| **VIŞAN DOINA** | **BADEA CRISTINA** |




Red. Jud.DV
Tehnored. CB
4 ex./03.07.2018

Com. 2 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5820/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ............ lei

